മിസ്റ്റർ ഇസ്മായിൽ ഹാജി ഈസ്സാ സേട്ട് : സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യുകയാണെങ്കിൽ എല്ലാ സമുദായങ്ങളുടേയും അഭിപ്രായം അറിയണം. അല്ലാതെ ബ്രാഹ്മണരുടെ അഭിപ്രായം മാത്രം അറിഞ്ഞുകൊണ്ട് എല്ലാ സമുദായങ്ങളേയും ബാധിക്കുന്ന ഒരു ബിൽ പാസ്സാക്കി നടപ്പിൽ വരുത്താൻ പാടില്ല.

Mr. L. M. Pylee *(Latin Christians-Ernakulam)* : Sir, I move for a closure.

Mr. K. R. Viswambharan *(Ezhuvas-Talappalli)* : I second it.

മിസ്സിസ് തങ്കമ്മ എൻ. മേനോൻ : മിസ്റ്റർ രാമചന്ദ്രയ്യർ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന Amendment accept ചെയ്യാൻ വിരോധമില്ല.

Deputy President : The motion before the House is that the Bill be circulated for the purpose of eliciting public opinion for a period of 3 months.

Motion put and carried

Mr. A. B. Salem *(Mattancheri)*: There is no time to go through any other item. We have almost reached the fag end of the day. I move that the House be adjourned now.

Mr. T. A. Ramachandra Ayyar *(Nellayi)*: I second it.

Several Hon'ble Members : We oppose, we oppose.

Mr. A. B. Salem *(Mattancheri)*: The motion is put and seconded.

Mr. M. K. Devassy *(Adur)*: But we have every right to oppose.

Mr. A. B. Salem *(Mattancheri)*: I have got every right to move, he has got every right to second and you have got every right to oppose.

Mr. Deputy President : Order, order. I think I have the right to refuse to put it to vote also.

Now Mr. C. V. Iyyu may introduce his Tenancy Act Amendment Bill.

The Cochin Tenancy Act Amendment Bill

Mr. C. V. Iyyu *(Kunnamkulam)*: Mr. President Sir, I move that the Cochin Tenancy Act Amendment Bill be read in Council.

സർ, ഈ ബില്ലിന്റെ ഉദ്ദേശം ഫ ഫസ-ലെ കുടിയായ്മ നിയമഭേദഗതിയിൽ മിച്ചവാരത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം വ്യാഖ്യാനം കൊടുത്തിട്ടുള്ളതിൽ വന്നുകൂടിട്ടുള്ള ഒരു ചെറിയ തെറ്റ് പരിഹരിക്കണമെന്നുള്ളതാണ്. ഫ൦ൻ൦ -ലെ കുടിയായ്മ ആക്ടിൽ ചാത്തവകാശത്തിനുള്ള നിരക്കു നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ളതു് കാണസംഖ്യയുടെ നൂറിക്കു ഒൻപതു വീതമാണ്. ഈ നിരക്കു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഇന്നും നിലനിന്നുവരുന്നു. ഇതു് ജന്മികളുടെ കാണക്കുടിയാന്മാരുടെ അവസ്ഥക്കു ദോഷകരമാണു് എന്നു കണ്ടു് ഫ ഫ ഫ നു -ൽ ഈ ബിൽ ഭേദഗതി ചെയ്ത അവസരത്തിൽ ചില വ്യവസ്ഥകളോടു കൂടി കാണക്കുടി ഉന്മാക്കു അവർ കൊടുക്കേണ്ട ചാത്തവകാശത്തിന്റെ വീതം ഫ ാ ഠ -ക്കു ള വീതമായി കുറവു ചെയ്തിട്ടുണ്ടു്. ഫ ഫ നു-ലെ കൂടിയായ്മ ആക്ടു് നു-ാം അദ്ധ്യായത്തിൽ ഫ വ്യ-ാം വകുപ്പിൽ ചാത്തവകാശത്തിന്റെ നിരക്കു പറഞ്ഞ ശേഷം രണ്ടാമത്തെ വിവരണത്തിൽ താഴെ കാണുന്നവിധം പറയുന്നു.

"Nothing in this section shall make the the *kanam*-tenant liable to pay as renewal fee anything more than five per cent of the *kanam* amount and *puramkadam* if any, when there is no *michavaram* payable under the *kanam* to be renewed, or it is less than $12\frac{1}{2}$ per cent of the *pattam* fixed therein".

ഫ ഠ ൻ ഠ-ലെ കൂടിയായ്മ ആക്ടിൽ കാണസംഖ്യയുടെ ഫ ള് ശതമാനം വീതം ചാത്തവകാശവും പുറംകടത്തിന്നു ഫ ള ശതമാനം വീതം ചാത്തവകാശവുമാണു് നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ളതു്. കാണക്കുടിയാൻ ഒരു വസ്തുവിനു് അതായതു് ഫ ഠ ഠ രൂപ വിലയുള്ള വിളവും, ഫ ള ക. കൊല്ലത്തിൽ സർക്കാർ നികുതിയും ഉള്ള വസ്തുവിനു്—നിലമായാലും വേണ്ടില്ല, പറമ്പായാലും വേണ്ടില്ല—ഫ ഫ ള ഠ രൂപ കാണസംഖ്യ കൊടുത്തിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ നു ശതമാനം വീതം കണക്കാക്കിയാൽ അതിനു് കൊല്ലത്തിൽ ള ള രൂപാ കാണുന്നതിന്റെ അത്ഥപലിശയും ഫ ള ക. സർക്കാർ നികുതിയും കഴിച്ചു കൊല്ലത്തിൽ യാതൊന്നും മിച്ചവാരമായി ജന്മിക്കു് കൊടുക്കേണ്ടതില്ല എന്നു കാണാവുന്നതാണു്. മേൽ വിവരിച്ച വിധത്തിൽതന്നെ ഫ ഠ ഠ ക.യുടെ വിളവു സ്ഥലപ്പാട്ടവും (കാണപ്പാട്ടം), ഫ ള ക. തന്നെ സർക്കാർ നികുതിയും ഉള്ള ഒരു വസ്തുവിന്റെ കാണക്കുടിയാൻ ജന്മിക്കു് കാണസംഖ്യയായി ഫ,ഫ ഠ ഠ ക. കൊടുത്തിട്ടുണ്ടെന്നു വിചാരിക്കുക. സാധാരണയായി നാട്ടുനടപ്പനുസരിച്ചു കാണത്തിന്റെ അത്ഥപലിശ നു ശതമാനപ്രകാരം ള ഫ ക.യും സർക്കാർ നികുതി ഫ ള ക.യും കഴിച്ചു നു ക.യാണു് ഇയാൾ മിച്ചവാരം കൊടുക്കേണ്ടിവരുന്ന സംഖ്യ. മേൽ വിവരിച്ച രണ്ടുവിധം കൂടിയായ്മയിലും സർക്കാർ നികുതി കിഴിക്കാതെ ഫ ഫ നു-ലെ ഭേദഗതി ചെയ്ത കൂടിയായ്മനിയമത്തിലെ "മിച്ചവാരം" എന്ന വാക്കിന്റെ വ്യാഖ്യാനം നിലനില്ക്കുന്നപക്ഷം അതേനിയമത്തിൽത്തന്നെ വ്യ-ാംവകുപ്പിൽ പറയുന്ന നന്മ കൂടിയാന്മ അനുഭവിപ്പാൻ കഴിയുന്നതല്ല. സർക്കാർ നികുതിക്കുടി ഉൾപ്പെടെ മിച്ചവാരത്തിനു അത്ഥം കൊടുക്കയെന്നു വന്നാൽ സ്ഥലപാട്ടത്തിന്റെ ഫ/വ്യ-ൽ താഴെ മിച്ചവാരം കൊടുക്കേണ്ടതോ, മിച്ചവാരം തീരെ കൊടുക്കേണ്ടതായ വസ്തുക്കളൊ കാണത്തിന്റെ ഫ ള ൽ വീതം ഉള്ള ചാത്തവകാശത്തിന്റെ കാഠിന്യത്തിൽനിന്നും എങ്ങിനെയാണു രക്ഷപ്പെടുന്നതു എന്നു് ബഹുമാനപ്പെട്ട റവന്യൂ മെമ്പർ അറിയിച്ചാൽ കൊള്ളാം.

ഫ ള രൂപ ഭൂമിനികുതിയും ഫ ഠ ഠ രൂപ കാണപ്പാട്ടവും കണക്കാക്കീട്ടുള്ള ഒരു വസ്തുവിനും കാണസംഖ്യ ഫ ഠ ഠ രൂപയാണെന്നു വിചാരിക്കുക. അതിനു നു % പലിശ മാത്രം കഴിച്ചാൽ കൊല്ലത്തിൽ വ്യ രൂപയായിരിക്കും. സർക്കാർ നികുതി ഫ ള ക കഴിച്ചു ള നു ക. മിച്ചവാരമാണു് കണക്കാക്കുക. ഈ മിച്ചവാരം പാട്ടത്തിന്റെ ഫ ഫൽ ശതമാനത്തിലധികമാകകൊണ്ടു ഫ ള ൽ ശതമാനം ചാത്തവകാശം കണക്കാക്കാതെ നിവൃത്തി ഇല്ല. അതുകൊണ്ടു്

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ളികെ. ഇപ്പോഴത്തെ നിയമപ്രകാരവും ചാത്തവകാശവുമുണ്ടാവുന്നതാണ്". ആദ്യം വിവരിച്ചതായ രണ്ടുതരം വസ്തുക്കൾക്കും മിച്ചവാരത്തിന്റെ ഫ്രമ-ലെ വ്യാഖ്യാനം നിലനില്ക്കുന്നപക്ഷം ര് ഫ ക. വ്യണ. പന്ത്രണ്ടു കൊല്ലം കൂടുമ്പോൾ ചാത്തവകാശം കൊടുക്കേണ്ടിവരുന്നതാണ്". വസ്തുവിന്റെ വില ക,ഠ ഠ ക. ഉണ്ടായാൽ വലിയ വിലയായി. ഈ വസ്തുവിന്ന ഫ ക കൊല്ലം കൂടുമ്പോൾ ഇത്ര വലിയ ചാത്തവകാശം കൊടുക്കാതെകഴിക്കാനും ആയതിന്റെ ചാത്തവകാശം ഭ ശതമാനമായി ഒ ളികെ-യായി കുറവു വെയ്ക്കാനുമാണ് ഫ ഫ്രമ-ലെ നിയമസഭ കൂടിയായ്മ നിയമത്തിലെ ന-ംഅദ്ധ്യായത്തിൽ ഫ വ്യ-ാം വകുപ്പിൽ ഒരു വിവരണം കൊടുത്തിട്ടുള്ളതു്. കൂടിയായ്മ ആക്ട് ഫ്രമ-ൽ ഭേദഗതിചെയ്തപ്പോൾ ന-ാം അദ്ധ്യായത്തിൽ ഫ വ്യ-ാം വകുപ്പിൽ ചേർത്തിട്ടുള്ള മിച്ചവാരത്തെക്കുറിച്ചുള്ള വിവരണംകൊണ്ടു് ഈ കൂടിയായ്മയ്ക്കു യാതൊരു പ്രയോജനവുമില്ലാതെയാണ് വന്നിരിക്കുന്നതു്. ഇതിനെ സംബന്ധിച്ചു ചില കേസുകൾ നടന്നപ്പോൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതിയേറെ രീതിയിൽ വ്യാഖ്യാനിച്ചതുകൊണ്ടാണ് ഇങ്ങനെ ഒരു ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരേണ്ടതായ ആവശ്യം വന്നതു്. ൻ ഠ -ലെ കൂടിയായ്മ ആക്ട്പ്രകാരം മിച്ചവാരത്തിന്റെ വ്യാഖ്യാനം ഇതാണ്.

Tenancy Act 1090, section 2 (*g*).

"*Michavarm*" means whatever is agreed to be paid to a land holder by a *kanam* tenant after deducting from the *pattam*, the interest due on *kanam*."

ഇപ്പോഴത്തെ നിയമപ്രകാരം.

Tenancy Act, 1113, section 2 (*g*).

"*Michavaram*" means the balance of money or produce or both accruing due periodically to the landlord after deducting from the *pattam* the interest due on the *kanam* amount and *puramkadam*, if any.

ഫ ഠൻ ഠ-ലെ ആക്ടിലെ മിച്ചവാരത്തിന്റെ വ്യാഖ്യാനം കൂടിയാന്മാക്ക് കുറെക്കൂടി ഗുണകരമായിരുന്നു. ഫ ഠൻ ഠ-ലെ നിയമത്തിലെ മിച്ചവാരത്തിന്റെ വ്യാഖ്യാനത്തെക്കാൾ മലബാർ ആക്ടിലുള്ളതു് കുറെക്കൂടി വിശദവും, ഗുണ്മികാവും, കൂടിയാന്മാക്ക് ഗുണകരമാണെന്നു് കണ്ടതിനാൽ മലബാർ ആക്ടിലുള്ള ആശയം യാതൊരു വ്യത്യാസവുംകൂടാതെ പകർത്തിക്കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതാണ്. ഈ ഭേദഗതിയിൽ മിച്ചവാരത്തെക്കുറിച്ചുള്ള വ്യാഖ്യാനം പകർത്തിയെടുത്തിട്ടുള്ളതു് താഴെപറയുംപ്രകാരമാണ്.

Definition in the Malabar Act is more or less the same as the amendment I have tabled as follows:

"*Michavaram*" means whatever is agreed by a *kanam*-tenant in a *kanam* demise to be paid periodically in money or in kind or in both to, or on behalf of the landlord."

Definition in the Malabar Act is as follows:

The Malabar Tenancy Act, Chapter I, section 3 (*q*):

"*Michavaram*" means whatever is agreed by a *kanamdar* in a *kanam* deed to be paid periodically, in money or in kind or in both to or on behalf of the *jenmi*."

മലബാർ നിയമത്തിന്റെ തത്വത്തെ ആസ്പദമാക്കി മിച്ചവാരം അതിന്റെ എല്ലാ ചീത്തഭാഗങ്ങളും പകർത്തിയെടുത്തും നല്ലഭാഗങ്ങളെ കുടിയാന്മാക്ക് ദോഷകരമായ വിധത്തിൽ ഭേദഗതികളും ചെയ്തും ഒരു പ്രത്യേക രൂപത്തിൽ ഈ സെക്ഷന്റെ ആദ്യത്തെ ദിവസം ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ച ഗവൺമെണ്ടിനും കുടിയാന്മാക്ക് ഗുണകരമായ മലബാർ ആക്ടിലെ ഒരു വകുപ്പ് എടുക്കുന്നതു സമ്മതിപ്പാനെ എനിക്കപേക്ഷയുള്ളു. മിച്ചവാരത്തിനു ശരിയായ ചരിത്രവും പാരമ്പര്യവും ആലോചിച്ചാൽ, അത്ഥപലിശമാത്രം നിക്കി ഫ്രഞ്ച്-ലെ നിയമപ്രകാരമുള്ള മിച്ചവാരം കൊടുക്കാൻ വ്യവസ്ഥചെയ്തിട്ടുള്ള ഒരൊറ്റ കാണാധാരമെങ്കിലും ഗവൺമെൻറിനു കാണിക്കാൻ ഉണ്ടാകയില്ല. സാധാരണ സക്കാർ നികുതിയും കാണത്തിന്റെ അത്ഥപലിശയും കഴിച്ചുള്ള ആധാരങ്ങളെ കാണുകയുള്ളു. ചില ആധാരങ്ങളിൽ കെട്ടുപിഴക്കുള്ള വകയുംകൂടി നീക്കിയാണ് മിച്ചവാരം കണക്കാക്കുക പതിവു്. അതുസംബന്ധിച്ചും ചിലവാക്കുകളും ഈ ഭേദഗതി ബില്ലിൽ കെട്ടുപിഴക്കുള്ള വകയുംകൂടി തള്ളീട്ടാണ് മിച്ചവാരത്തിന്റെ വ്യാഖ്യാനത്തിനു വിവരണം കൊടുത്തിട്ടുള്ളതു്. ഇതിനെസംബന്ധിച്ചു നിയമസഭാ മെമ്പന്മാരിൽ ചിലക്ക് അഭിപ്രായവ്യത്യാസമുള്ളതായി പറയുകയുണ്ടായി. അതിനെ സഭയുടെ അഭിപ്രായപ്രകാരം നീക്കിക്കളയുന്നതിനു വിരോധമില്ല.

ഫ്രഞ്ച്-ൽ നിയമം ഭേദഗതിചെയ്യുവരുടെ ഉദ്ദേശങ്ങളിൽ വലിയ കാണസംഖ്യയുള്ളവരുടെ ഗുണത്തെയുംകൂടി ഉൾപ്പെടുത്തിയിരുന്നു. ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതിയുടെ തീരുമാനങ്ങൾക്കു ശേഷം രാജ്യത്തിന്റെ പാരമ്പര്യമനുസരിച്ചു് കുടിയാന്മാക്ക് ന്യായം കിട്ടണമെന്നുള്ളതുകൊണ്ടുമാണ് ഈ ഭേദഗതിബിൽ ഞാൻ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതു്. ഈ ബില്ലിനെ ഈ സഭാസമക്ഷം അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

Mr. Puthur Achyuta Menon *(Kattur):* I second it.

Mr. A. V. Moothedan *(Chalakkudi):* Now, let us hear what the attitude of the Government is.

Mr. K. Achyuta Menon *(Diwan Peishkar):* But let us first hear the views of the House. Don't compel me to speak now.

Mr. K. Ashtamurthi Nambudiripad *(Land-holders):* Mr. President Sir, the mover has taken the definition of "*Michavaram*" from the Malabar Tenancy Act and he says that the tenants will not suffer by using this definition of "*michavaram*", because the *Verumpattam* Bill is almost a copy of the Malabar Tenancy Act. I would have no objection in supporting this Bill, if he amends section 28 of this Act also according to the Malabar Tenancy Act. Since he has not done so, I cannot support this Bill, because the reverse case also has to be taken into consideration. If this amendment is taken, no *jenmi*, even if the *kanam* amount is very low, will be able to get more than 5 per cent. So I oppose the Bill.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

(At this stage no member was seen rising to speak).

Deputy President: The Diwan Peishkar will now speak.

Mr. K. Achyuta Menon *(Diwan Peishkar):* So, may I take it that there will be no further discussion after my speech. I say this because, after I have spoken they have got a right to reply.

Deputy President: You too have a right of reply. You can avail that opportunity then, if you want.

Mr. K. Achyuta Menon *(Diwan Peishkar):* Then for the present I shall confine my arguments to the points now raised by the mover from the other side.

The only thing that was urged was that in the Malabar Tenancy Act there is a different definition and so.....

Mr. C. V. Iyyu *(Kunnamkulam):* Why? There was a different definition also in the original Act of 1090.

Mr. K. Achyuta Menon *(Diwan Peishkar):* Yes. These were the only two reasons advanced why we should now change the definition in our legislation. What I say is, both these reasons existed when the change was made into our present section. The Malabar Tenancy Act was there and our old definition also obviously existed before the new Act was framed. These grounds must have been taken into consideration by the framers of the new Bill. They must have considered the existence of these provisions. It was a very learned Committee which sat to draft the new Bill and these facts would have been considered by the framers then and they might have come to the conclusion that no change was necessary.

Coming to the next point, it has not been pointed out what the adverse effect of the change is. Some figures were read out. There were two sets of figures read out. That is to say where *pattam* is 100, *kanam* is 1,250 and interest on the *kanam* amount is 90, *michavaram* will be 10. The other case is, *pattam* 100, *kanam* amount 200, interest on it 88, *michavaram* 12. Tax on both 25, absolutely correct mathematics. Nobody disputes it. But the starting assumptions are all wrong. Why do you fix the interest at 90? Why not you fix it at 190, or even 200? He was not referring to any particular document but simply saying; *pattam* 100, *kanam* amount 1,250, interest 90, *michavaram* 10, as if it was a question of arithmetic. Then he said, take it as 100, *kanam* 200, interest on it 88 and balance 12. We know 88 plus 12 is 100 and 90 plus 10 is also 100. He has demonstrated, if demonstration was necessary, that 90 plus 10 is 100. But he forgets that 50 plus 50 is 100. Where are we taken, unless he mentions specifically the general rates of interest?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. C. V. Iyyu *(Kunnamkulam):* The whole thing is worked upon the basis of 6 per cent interest.

Mr. K. Achyuta Menon *(Diwan Peishkar):* If it was based on 6 per cent interest, then the whole starting assumption is wrong. What is there to show that in all *kanam* documents the rate of interest is 6 per cent? So that the first essential pre-requisite of a legislation, whether it is by way of amendment or by way of a statute—the necessity for it—has not been made out. That must be made out and the proper way to make out that necessity is not by mathematics alone. If we go by the opinion of the learned Judges, they have not said yet that there is a necessity. This is a matter of policy. Here only the case of *nilams* are taken. What about the case of *parambas* where the *kanam* amount may be Rs. 10 and where the tax will not be on this scale and the *michavaram* will be very limited? Take also the case where one's holding takes in both *parambas* and *nilams*. That was the observation of one of the Judges of the Highest Court in the land. This is a matter of policy. Let us take it that it does work some hardship. It will undoubtedly work a hardship on the *jenmies* in the case of *parambas*. Unless the House is convinced that there is real hardship and that there is necessity for such an amendment, the best and safe method is to leave things where they are until a clear necessity for a change is demonstrated. But if the Hon'ble Members want a change the *Jenmi* Member retorts by saying "Let us have a change to the whole extent. Adopt all provisions of the Malabar Tenancy Act here. We want the *michavaram* rate adopted in the Malabar Tenancy Act. Then we will all support you."

The method of calculating *michavaram* in Malabar is based on the conditions obtaining there. We have got a different method of calculating *michavaram*. So, to change only the definition of *michavaram*, leaving the method of calculating *michavaram* in tact, is not sound. That is an objection on principle.

A word about drafting. As to drafting, I can easily excuse the Hon'ble mover. Drafting is difficult. But the drafting seems to be very unhappy. As an illustration take section 2. It begins "Add the following at the end of sub-section (2) of section 1 and complete the sentence....". Logically it will come after the explanation.

Mr. M. K. Devassy *(Adur):* But those mistakes can be rectified at the Select Committee. Is that the only objection?

Mr. K. Achyuta Menon *(Diwan Peishkar):* Then the next section also is *pari passu* with this. After all these amendments, we will have next to see what survives.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

"*Pattam* 100, *kanam* 200, interest 90, balance 10. Then where the interest is 88 the balance is 12. Therefore change the section." What else was the argument? How does it work a hardship? When advancing the argument the mover simply assumed of cases where the *kanam* amount is very high and where the interest is high. He assumed that the renewal fee will work hardship on the tenants. On the other hand, the *Jenmi* Member retorts by saying that in the case of *parambas* an adoption of this principle will work hardship on the *jemies*. That was the view taken by one of the Judges of the High Court, Mr. Justice Thomas Manjuran that this is a question of policy. He said that if this would work hardship in the case of *nilams*, then it should work greater hardship in the case of *parambas* and in the case of holders of both *parambas* and *nilams*. He said it is better to leave the things as they are. Even under the Malabar Tenancy Act, decisions are conflicting. There are some who maintain that under the new definition, tax will not form part of the *michavaram*. There are others who maintain that tax will form part of the *michavaram*. In spite of the definition existing in the Malabar Tenancy Act, there are decisions which go to show that there are views both ways. Similar definition exists in the Bengal Tenancy Act. There also the decisions are conflicting. Therefore why not leave it to the pronouncement of the highest court in the land? Let us have an authoritative decision on the effect of our present definition. If they come to the conclusion that it works a hardship on either the *jenmies* and the *tenants*, only then will it be time to revise the definition. Until then it will be dangerous to legislate. I submit therefore at this stage that the Government cannot accept this.

Mr. V. J. Mathai *(Planters)*: Mr. President, Sir, I rise to support this Bill. I was surprised to find the Hon'ble Member for Revenue finding fault with the drafting of the Bill. I earnestly appeal to him not to find fault with the drafting. We are not experts in drafting.

Mr. K. Achyuta Menon *(Diwan Peishkar)*: What I said was there are only two sections. I just took, for instance, section 2 and said that the explanation given there is superfluous.

Mr. V. J. Mathai *(Planters)*: The hon'ble mover will move for a Select Committee consisting of the Diwan Peishkar and then he can make the Bill alright.

Now let me come to the principle of the Bill. I do not wish to make a long speech, especially when we are at the fag end of this session. In a few words, I will deal with the case. The present grievance is this. Every *kanam* tenant has to pay a renewal fee

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

periodically every 12 years. He has to pay then 27½ per cent of the *kanam* amount. He wants to escape out of it. And he tries to escape either through the law or by changing the law. The intention of the legislature according to me—and the tenants have also taken it—is that the word "*michavaram*" did include tax, and I am feeling that in calculating *michavaram* this also was taken into consideration. With due respect to the High Court, I say that the High Court has gone wrong in several respects. I am entitled to say that. Of course, I must obey them and I am obeying them. I am entitled to say that the ruling of the High Court is wrong. The High Court has held that *michavaram* does not include tax. Therefore there is this difficulty. It is a mathematical problem as the Hon'ble Member for Revenue said, a pure mathematical problem. But he thinks that 2 and 2 is 5. I have to tell him that 2 and 2 is 4.

Mr. K. Achyuta Menon *(Diwan Peishkar):* I said 88 plus 12 is 100. And then 90 plus 10 is 100.

Mr. V. J. Mathai *(Planters):* You said that 88 plus 12 is 101. The question is whether *michavaram* includes tax or not. Take the opinion of anyone in the matter. The *jenmies* should be forced to accept the position that *michavaram* includes tax. But I will read the clause.—"Nothing in this section shall make the *kanam* tenant liable to pay as renewal fee anything more than 5 per cent of the *kanam* amount and *puramkadam*, if any, when there is no *michavaram* payable under the *kanam* to be renewed or is less than 12½ per cent of the *pattam* fixed therein." My contention is that if we take it that tax is included in *michavaram*, then for the purpose of calculating renewal fee, tax will have to be reduced from the amount of *michavaram* and the result would be in several cases *michavaram* will be less than 12½ per cent of the *pattam*, in which case he is entitled to the benefit of having to pay 5 per cent of the *kanam* amount alone as renewal fees. This is the result. It is a great necessity to allow the *kanam* tenants to escape out of the grievous burden of renewal fee. This is the principle underlying this Bill, and considering the principle I say this is a great necessity. I am sure every member of this House who has the interests of the tenant class at heart will support this Bill whatever may be the facial defects of this Bill which we can rectify afterwards.

Mr. M. K. Devassy *(Adur):* We are not very particular to have the motion put today.

Deputy President: In that case, we shall adjourn. But before adjourning, I may announce for the information of this

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

House that it has been decided that the next meeting of this House will be from 15th to 19th January 1940, both days inclusive.

Mr. C. V. Iyyu *(Kunnamkulam):* Cannot the Government consider to have one day more for the coming meeting, because there are a lot of things to be done?

Mr. K. P. Kannan Nayar *(Secretary to Government):* No.

Deputy President: The House stands adjourned.

The House stood adjourned sine die at 4-57 p.m.

C. J. MATHEW
Secretary to the Council

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly